

Р Е Ш Е Н И Е

№ 571 / 14. Декември 2023г., гр. Плевен

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛЕВЕН, трети състав

На *единадесети декември 2023г.* в публично съдебно заседание в състав:

Председател: съдия Елка Братоева

Съдебен секретар: Милена Кръстева

Като разгледа докладваното от съдия Братоева **Административно дело № 904/ 2023г.** по описа на съда и на основание доказателствата по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Административното дело е образувано по жалба на Административното дело е образувано по жалба на К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, чрез адв. Д.П. *** срещу Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК-Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен.

Срещу същото решение на ОИК – Плевен са подадени жалби и от други кандидати за общински съветници, както и от партии и коалиции.

По всички подадени жалби в АдмС - Плевен са образувани отделни административни дела, които са присъединени към настоящото адм.д. № 904/2023г., което е образувано първо, за съвместно разглеждане в едно съдебно производство.

Жалбоподателят К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, чрез адв. Д.П. *** сочи, че отразените резултати от гласуването не отговарят на действителните и получените валидни преференции за отделните кандидати. Оспорва резултатите, отразени в протоколите на СИК в посочени 33 секции. Счита, че в тези секции подадените бюлетини с преференциален вот за него – преференция № 102 в листата на МК „Алтернативата на гражданите“ са отчетени при броенето и са отразени в протокола неправилно, въпреки, че дадения вот е бил действителен и е отговарял на критериите по чл. 437 ал.2 ИК. Твърди, че незаконосъобразно действителни бюлетини са били отчитани като недействителни, а бюлетини с недействителен глас и недействителна преференция са отчетени като действителни. В

протоколите на СИК на посочените секции има отразени голям брой недействителни бюлетини, което счита, че се дължи на посочените нарушения при отчитането на гласовете в разрез със законоустановените критерии. Счита, че невярното отчитане на действителните и недействителните бюлетини в посочените секции се е отразило на окончателните резултати. Не е спазено изискването за видеозаснемане при преброяването, както в посочените, така и в множество други СИК, с което е опорочено изискването за прозрачност на процеса при броене и отчитане на гласовете. Моли да се отмени решението и да се обяви избора за недействителен, заради допуснатите съществени нарушения при определяне резултатите от гласуването и избраните кандидати според получените валидни предпочитания и подреждането им в листите. Моли на осн. чл. 193 ГПК да бъде открито производство по оспорване истинността на съдържанието на протоколите на СИК в посочените 33 секции относно отчитането на изборните резултати и на получените валидни предпочитания, отразени в протоколите на СИК. Моли да бъде извършено повторно ръчно преброяване на всички бюлетини в посочените секции. Иска разпит на трима свидетели – негови роднини, които да установят как са гласували в посочената секция № 094 в гр. Плевен. В допълнителна молба иска назначаване на съдебно-математическа експертиза за установяване на действителните резултати от изборите. Претендира присъждане на разноски.

В жалбата на КП „Граждани за Общината“, чрез представляващия Л.Г.М. *** се твърди, че големият брой недействителни бюлетини – 6282 бр. се дължи на наблюденията от представителите на партията неправилен подход в СИК, при който неправилно е отчетен броя на недействителните гласове и изцяло е променен вотът на избирателите. Обявени са за недействителни с твърдение за тяхната неопределяемост бюлетини, в които поставения знак излиза извън обозначеното квадратче, но не засягат съседно, както и такива, в които има повече от една преференция като и в двата случая бюлетините показват за коя кандидатска листа е даден гласът. При наличие на повече от една отбелязана преференция бюлетината не произвежда действие по отношение на преференциалния вот, но не и за съответната кандидатска листа и е действителна съгласно чл. 438 ал.6 б. „а“ ИК. По сведения на наблюдателите бюлетините са броени от всички членове на СИК, което представлява нарушение на законовите правила. Считат, че преференциите на кандидатите са значително повече от отразените. В резултат на този подход в СИК са обявени за недействителни голям брой бюлетини като се изброяват всички СИК и процентното съотношение на недействителните гласове във всяка от тях. Обявеният изборен резултат почива на неточните резултати от СИК заради изброените нарушения. Моли да бъде извършена проверка относно недействителността на посочените 6282 отчетени като недействителни

бюлетини във всички секции. Моли да се обяви избора за недействителен или да се върнат книжата на ОИК за обявяване на действителните резултати. Претендира разности.

Жалбоподателят Г. К. Р.–кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“ счита, че неправилно са отчетени резултатите от гласуването като неправилно действителни бюлетини са отчетени за недействителни и обратното в посочени в жалбата 4 секции в гр. Плевен, 1 секция в с. Дисевица, 3 секции в с. Ясен, 2 секции в с. Брестовец. При отразяване на отчетените гласове в протоколите действителни гласове с дадена за него преференция, погрешно са вписани като преференция за друг кандидат. Посочва, че тези нарушения са довели до неправилно определяне на резултатите от гласуването и неправилно определяне на избраните кандидати според получените валидни преференции и съответно неправилното подреждане в листите. Моли да бъде обявен избора за недействителен. Моли да бъде открито производство по оспорване верността на съдържанието на протоколите на изброените СИК и протокола на ОИК – Плевен относно отчитането на изборните резултати и на получените валидни преференции за листата на общински съветници на МК „Заедно за Община Плевен“ и да бъде извършено повторно ръчно преброяване на всички бюлетини в посочените секции.

В жалбата на ПП „Консервативно обединение на десницата“, чрез представляващия И.П.П. и адв. Е. от АК – В.Търново се твърди, че са допуснати съществени нарушения на изборните правила, които са довели до неправилно и невярно отчитане на бюлетините, което обуславя недействителността на проведения избор. Изброяват три секции в гр. Плевен, където считат, че партията има повече гласове, отколкото са отчетени в протокола, има разминаване в протокола на СИК 009 относно вписаните гласове с цифри и думи, без да е извършена съответната корекция. Твърди се, че във всички секции има много недействителни бюлетини, които биха повлияли върху изборния резултат и обуславят незаконосъобразност на решението, както и че в много от секциите е налице несъответствие с действителните бюлетини. Моли за отмяна на решението, да се обявят резултатите за недействителни и книжата да се върнат за обявяване на действителните резултати. Моли да се открие производство по оспорване на протокола на ОИК в частта за определяне на гласовете по партии и коалиции и разпределение броя на мандатите, както и протоколите на всички СИК, тъй като съдържанието им не отговаря на действителните фактически обстоятелства. Моли да се назначи съдебно-икономическа експертиза за извършване на оглед и преброяване на бюлетините, което да даде заключение какъв е броят на действителните бюлетини за ПП „КОД“ за общински съветници.

Жалбоподателят Д.И.И.– кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“ посочва, че фигурира в списък Б с получени

преференции от 79 гласа като счита, че решението е неправилно по отношение на отразените за него преференции. Посочва 3 секции в гр. Плевен, 1 в с. Върбица, 1 в с. Буковлък, 1 в с. Радишево, в които, както и в други констатира, че масово не са били отчетени преференции за него. Посочва, че в много секции са отчетени голям процент недействителни гласове, като в много от тях няма отчетен глас за парламентарно представените партии, поради което счита, че резултатите са невярно отразени. Ако се отчетат действителните бюлетини, в които има отразена за него преференция ще се стигне до друг резултат, както за него, така и за всички участници. Оспорва решението на ОИК – Плевен в частта за обявените общински съветници от КП „БСП за България“ в списък А и моли да се върнат книжата за обявяване на действителните резултати. Претендира присъждане на разноски. Оспорва протокола на ОИК – Плевен в частта за разпределението на предпочитанията за кандидатите от листата на „БСП за България“ за преференция 126, тъй като съдържанието не отговаря на действителните бюлетини с отразените за него преференции. Иска назначаване на съдебна експертиза, която след като се запознае с протоколите от всички СИК да даде заключение за действителните и недействителни бюлетини и действително отразените в тях предпочитания за преф. № 126.

Жалбоподателката Г.П.Д.- кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“ оспорва резултатите като неверни. Посочва секции с голям процент невалидни гласове, които счита, че са от съществено значение за формиране на крайния изборен резултат. Счита, че това се дължи на неправилно отчитане на действителните и недействителни гласове, а в почти всички протоколи на СИК е видно, че са извършвани поправки и зачерквания, които не са направени в съответствие с изискванията на ИК – не са посочени поправките и липсват подписите на всички членове на комисията. Според образца на протокол на СИК и указанията на ЦИК числото по т.8 – относно подадените за партията/коалиция гласове трябва да е равно на броя подадени преференции то т.10, вкл. броя гласове без преференции, а видно от протоколите равенство в тези числа е по-скоро изключение. Моли за отмяна на Решението на ОИК – Плевен в частта относно броя мандати на ПП „Средна европейска класа“ и повторно преброяване на бюлетините във всички секции и установяване на действителните резултати.

В жалбата на Г. С. С.– кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, чрез адв. Д. *** се съдържат оплаквания за неправилно отчитане на действителните гласове в посочени 35 бр. секции, дадени с преференция № 112 в листата за общински съветници на партията, като действителни гласове са отчетени за недействителни и обратно. Дава пример за секция 96, където след настояване на застъпник са били прегледани повторно отделените като недействителни бюлетини,

при което са установени две действителни бюлетини за него – листа № 35 с преференция 112. Счита, че големият брой недействителни бюлетини в посочените секции се дължи на неправилната преценка на СИК. Оспорва действителността на посочените протоколи на СИК, иска откриване на производство по оспорването им като се извърши повторно ръчно преброяване на всички бюлетини в тези секции, както и да бъде назначена съдебно-математическа експертиза, която като вземе предвид констатациите от повторното преброяване да даде заключение относно действителните резултати.

В жалбата на ПП „Български възход“, чрез представляващата В.В.В. се сочи, че според решението партията не е получила нито един мандат като счита, че решението е незаконосъобразно. Соци, че са допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели до неправилно и невярно отчитане на бюлетините, което обуславя недействителност на проведения избор. Посочва една секция в гр. Плевен, където в протокола на СИК е налице несъответствие между отчетения общ брой гласове за партията и сбора на подадените с преференция и без преференция. Посочва две секции – в гр. Плевен и в с. Беглеж, където липсва видеонаблюдение, а броя на недействителните гласове е голям, което счита, че се дължи на неправилното им отчитане. Твърди, че има неотчетени бюлетини за партията в секции в гр. Славяново, с. Николаево, с. Опанец, с. Буковлък и с. Ясен. Моли за отмяна на решението, обявяване на резултатите за недействителни и връщане на книгата за обявяване на действителните резултати. Претендира разноски. Моли да се открие производство по оспорване на протокола на ОИК, както и протоколите на СИК във всички секции, тъй като съдържанието не отговаря на действителните фактически обстоятелства. Моли да се назначи съдебно-икономическа експертиза за оглед и преброяване на бюлетините във всички секции, която да даде заключение какъв е броят на действителните бюлетини за партията.

Жалбоподателката М.С.Ч. - Л.- кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, чрез адв. Д. *** оспорва резултатите в конкретно посочени 14 секции с оплаквания за неправилно отчитане и отразяване в протоколите на действителни гласове като недействителни и обратно. Моли за отмяна на решението и обявяване на избора за недействителен поради допуснати съществени процесуални нарушения. Исква откриване производство по оспорване истинността на съдържанието на протоколите на посочените СИК относно отчитането на изборните резултати и на получените валидни преференции за листата за общински съветници на КП „БСП за България“ и повторно преброяване на всички бюлетини в посочените секции.

Жалбоподателят Ц. Д. Ц.- кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“ оспорва обявените с решението на ОИК –

Плевен резултати. Счита, че не отговарят на действителните резултати от гласуването, тъй като не са отчетени правилно подадените гласове за ПП „Има такъв народ“, както и преференциите за кандидат № 106 от листата на партията. Посочва 18 бр. протоколи на СИК, в които са нанесени поправки, сочи разминаване между сканирания протокол, публикуван в сайта на ЦИК и копието на протокола, предоставено от СИК относно отразените преференциални гласове и гласовете за партията. Очаквал е да получи определен брой гласове от близки до него хора, но такива не са отчетени в протоколите. Соци, че по данни на застъпници и на представители на партията при преброяването за недействителни са обявявани бюлетини, които отговарят на условията за действителност, тъй като поставеният знак излиза извън квадратчето, но не засяга съседно, както и такива, в които е отбелязана повече от една преференция. Счита, че и в двата случая бюлетините показват за коя кандидатска листа е даден гласът. В случаите, в които е отбелязана повече от една преференция, бюлетината не поражда действие по отношение на преференциалния вот, но се явява действителна за съответната кандидатска листа – чл. 438 ал.6 б. „а“ ИК. В резултат на този подход са определени значителен брой недействителни гласове – 6582 бр. и е опорочен резултата от изборите за общински съветници. Затова счита, че гласовете за кандидатската листа на партията и подадените за него преференции с № 106 са значително повече от отразените 91 бр. преференции. Исква отмяна на решението, тъй като почива на неточни резултати от протоколите на СИК, претендира разноски. Оспорва верността на съдържанието на посочените протоколи на СИК и иска да бъде открито производство по чл. 193 ГПК относно отчитане на изборните резултати и на получените валидни преференции за кандидат № 106 от кандидатската листа на ПП ИТН. Моли да бъдат приобщени видеозаписите от изборното броене в изброените СИК, съхранявани на виртуалната платформа на ЦИК. Исква ново преброяване на бюлетините в посочените СИК, респективно назначаване на експертиза за установяване на действителния вот на избирателите.

Жалбоподателят М. Д. И. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Български възход“ е оттеглил жалбата си и производството по делото в тази част е прекратено.

Жалбоподателят С.А.Д. - кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“ счита, че във всички СИК подадените за него бюлетини с преференция 103 в листата на коалицията са отчетени неправилно, въпреки че даденият вот с тези бюлетини е бил действителен и е отговарял на критериите на ИК, както и невярно е отчетен броят на недействителните бюлетини. Счита, че ако се отчетат действителните бюлетини, в които има негови преференции, ще има основание за промяна на изборния резултат. Исква отмяна на решението в частта за избраните общински съветници от МК „Алтернативата на

гражданите“, а книгата да се върнат за обявяване на действителните резултати. Иска назначаване на съдебна експертиза за повторно преброяване на отразените недействителни, на отчетените като действителни бюлетини и на разпределението на последните относно предпочитанията за него в посочените в жалбата 29 секции.

Жалбоподателят С. Т. С. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“ оспорва решението, поради некоректно отчетени резултати и допуснати нарушения при документирането на преференциалните гласове за него. Допуснати са нарушения при отчитането на действителните бюлетини, което води до неправилно отчетени действителни преференции. Допуснати са грешки при отразяване резултатите от преброяването в протоколите на СИК и получените преференции. Посочва като пример 7 секции, в които масово не са отчетени отбелязаните за него преференции. Налице са многобройни поправки в протоколите на СИК в нарушение на правилата по чл. 441 ал.2 ИК. Процента на отчетения брой недействителни бюлетини е голям и при неправилно отчитане може да има съществено значение за формиране на крайния изборен резултат. Подадените за партията гласове трябва да са равни на броя подадени преференции вкл. и тези без преференции, а видно от протоколите и многото поправки, такова равенство е по-скоро изключение. Моли за отмяна на решението и връщане на книгата на ОИК за обявяване на действителните резултати. Претендира разноски. Оспорва съдържанието на решението на ОИК в частта за разпределението на предпочитанията за кандидатите от кандидатската листа на партията относно преференция № 140, тъй като съдържанието не отговаря на действително отбелязаните за него предпочитания.

Жалбоподателят П.В.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Българска нова демокрация /СДС/“, чрез адв. Л.Т. *** счита, че поради неправилно броене и отчитане на отразеното в бюлетините, което се явява съществено нарушение на изборните правила, е допуснато неправилно и невярно отчитане на получените за него преференциални гласове. Оспорва протоколите на СИК в конкретно посочени 15 секции. Сочи, че в много секции има отчетени голям брой недействителни бюлетини – между 15-20%, а това означава, че ако в тях има действителни, крайният резултат е неверен. Ако се отчетат действителните бюлетини, в които има подадени за него преференции, ще има основание за промяна на изборния резултат, като преференциалните гласове ще бъдат достатъчни, за да бъде избран за общински съветник. Моли за отмяна на решението в частта за избор на общински съветници от листата на коалицията в списък А и книгата да бъдат върнати за обявяване на действителните резултати. Претендира разноски. Оспорва протокола на ОИК – Плевен в частта за разпределение на предпочитанията за кандидатите от кандидатската листа на коалицията за преференция № 103, тъй като съдържанието не отговаря

на действителните бюлетини с отразените за него преференции. Иска назначаване на съдебна експертиза за извършване на оглед на протоколите от посочените СИК, която да даде заключение за броя на действителните бюлетини и действително отразените в тях преференции за ПП № 68 с преф. 130.

Жалбоподателят Д.К.Й.- кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“ е оттеглил жалбата си и производството по делото в тази част е прекратено.

Жалбоподателят К. В. В. - кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“ счита, че отчетените резултати не отговарят на действителните. Оплакванията са напълно идентични с изложените в жалбата на Ц. Д. Ц.от същата кандидатска листа. Счита, че не отговарят на действителните резултати от гласуването, тъй като не са отчетени правилно подадените гласове за ПП „Има такъв народ“ , както и преференциите за кандидат № 104 от листата на партията. Посочва 7 протоколи на СИК, в които са нанесени поправки, сочи разминаване между сканирания протокол, публикуван в сайта на ЦИК и копието на протокола, предоставено от СИК относно отразените преференциални гласове и гласовете за партията, очаквал е да получи определен брой гласове от близки до него хора, но такива не са отчетени в протоколите. Сочил, че по данни на застъпници и на представители на партията при преброяването за недействителни са обявявани бюлетини, които отговарят на условията за действителност, тъй като поставеният знак излиза извън квадратчето, но не засяга съседно, както и такива, в които е отбелязана повече от една преференция. Счита, че и в двата случая бюлетините показват за коя кандидатска листа е даден гласът. В случаите, в които е отбелязана повече от една преференция , бюлетината не поражда действие по отношение на преференциалния вот, но се явява действителна за съответната кандидатска листа – чл. 438 ал.6 б. „а“ ИК. В резултат на този подход са определени значителен брой недействителни гласове – 6582 бр. и е опорочен резултата от изборите за общински съветници. Затова счита, че гласовете за кандидатската листа на партията и подадените за него преференции с № 104 са значително повече от отразените 256 бр. преференции. Иска отмяна на решението, тъй като почива на неточни резултати от протоколите на СИК, претендира разноски. Оспорва верността на съдържанието на посочените протоколи на СИК и иска да бъде открито производство по чл. 193 ГПК относно отчитане на изборните резултати и на получените валидни преференции за кандидат № 104 от кандидатската листа на ПП ИТН. Моли да бъдат приобщени видеозаписите от изборното броене в посочените СИК, съхранявани на виртуалната платформа на ЦИК. Иска ново преброяване на бюлетините в посочените СИК, респективно назначаване на експертиза за установяване на действителния вот на избирателите.

В жалбата на ПП „Бъдеще за родината“, представлявана от Н.Е.М., чрез адв. Л.Т. *** се сочи, че са нарушени методическите указания на ЦИК и ОИК относно осигуряване на видеонаблюдение при отчитане и отразяване в протоколите на резултатите от гласуването. Допуснати са съществени нарушения на изборните правила, които са довели до невярно отчитане на бюлетините, което обуславя недействителността на проведения избор. В голяма част от протоколите на СИК са отразени много недействителни гласове, които биха повлияли върху окончателните резултати. В много от секциите е налице несъответствие с действителните бюлетини, което е основание за промяна в изборния резултат и обуславя незаконосъобразност на решението. В резултат на неправилното отчитане на действителните резултати, неправилно е определена общинската изборителна квота и неправилно е разпределението на мандатите в т.ч. и за партията. Моли да се отмени решението на ОИК и да се обяви избора за недействителен, включително относно разпределението на мандатите между партиите и коалициите, а ако се касае до грешки в пресмятането – да се върнат книжката на ОИК за обявяване на действителните резултати.

Жалбоподателят Д.К.К.- кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ оспорва резултатите, обявени в протокола на ОИК – Плевен, оспорва резултатите, обявени в съставените протоколи на 32 посочени в жалбата секции, както и на всички други, тъй като не отразяват действителните резултати от гласуването. Сочни, че неправилно са отразени като недействителни бюлетини, подадени за партия ГЕРБ и преференциален № 130 за него и в същото време бюлетини с недействителен глас и преференция са отчетени като действителни, което е довело до неправилно определяне на избраните общински съветници. В голяма част от посочените секции и множество други са нарушени методическите указания на ЦИК относно видеозаснемането, което създава основателни съмнения за опорочаване и манипулиране на изборните резултати, тъй като се засягат пряко изискванията за осигуряване на прозрачност на процеса на броене и отчитане на резултатите. Посочва две секции в с. Беглеж, където липсва видеозаснемане. Оспорва протокола на ОИК – Плевен в частта за разпределение на предпочитанията на кандидатите от листата на ПП ГЕРБ. Иска отмяна на решението и обявяване на избора за недействителен. Моли да се открие производство по оспорване истинността на съдържанието на протоколите на СИК в община Плевен, както и на протокола на ОИК – Плевен относно отчитане на изборните резултати и на получените валидни предпочитания за листата за общински съветници на ПП ГЕРБ с преференция 130. Да бъде извършено повторно ръчно преброяване на всички бюлетини и на преференциите за кандидат № 130 от кандидатската листа на ПП ГЕРБ и да се назначи експертиза, която след като се запознае с протоколите на

всички СИК да даде заключение за действителните и недействителни бюлетини с № 7 и действително отразените в тях преференции с № 130.

Жалбата на В.Д.М., избран за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“ е оставена без разглеждане като недопустима поради липса на правен интерес от оспорването и производството в тази част е прекратено.

С жалбата на ПП „Средна Европейска класа“, представлявана от К.Ж.Б. се оспорва решението на ОИК – Плевен като неправилно, поради некоректно отчитане на резултатите и допуснати нарушения при отчитане и документиране на гласовете. Счита, че неправилно са отчетени недействителните гласове, чийто брой е твърде голям. Допуснати са грешки при отразяване на резултатите в протоколите на СИК на получените преференции, налице са многобройни поправки в протоколите на СИК в нарушение на правилото на чл. 441 ал.2 ИК. В 15 изброени секции процентът невалидни е прекалено висок и при неправилно отчитане тези гласове могат да повлияят върху крайния резултат. Общият брой на подадените за всяка партия гласове трябва да е равен на броя подадени преференции и броя на гласовете без преференции, но равенството в тези числа видно от протоколите на СИК е изключение. Моли да се отмени решението на ОИК – Плевен в частта относно броя мандати на ПП „Средна европейска класа“ и да се разпорежи повторно преброяване на бюлетините и установяване на действителните резултати в описаните 15 секции.

Ответникът – Общинска избирателна комисия – Плевен, чрез председателя адв. Я.Д. изразява становище за неоснователност на жалбите. Счита, че поправките на грешките в секционните протоколи са извършени в съответствие с изискванията на чл. 445 ал.5 от Изборния кодекс от лицата по чл. 444 ал.1 ИК т.е. в съответствие с изборните правила, поради което това не може да се приеме за нарушение, опорочаващо изборния резултат. Счита, че отделните несъответствия в случая не са се отразили на валидността на вота на избирателите, включително на отчетения изборен резултат. Моли да се потвърди решението на ОИК – Плевен като правилно и законосъобразно.

Заинтересованите страни – избраните общински съветници и партиите и коалициите, които са ги издигнали - КП „БСП за България“, ПП „ГЕРБ“, КП „Заедно за силна община“, ПП „Има такъв народ“, КП „Левицата!“, ПП „Възраждане“, ПП „ДПС“, КП „Продължаваме промяната – Демократична България“, МК „Българска нова демокрация /СДС/“, МК „Алтернативата на гражданите“ – не изразяват становище.

Заинтересованата страна П.К.В., чрез адв. М. *** изразява становище за неоснователност на жалбите. Заинтересованата страна Ч.М.Х. изразява становище, че жалбите са основателни.

Производството е по чл. 459 и следващите от Изборния кодекс.

Оплакванията в жалбите се свеждат до неправилно отчитане от СИК на недействителните и действителните гласове по кандидатски листи и неправилно отчитане на преференциите, грешки и поправки в протоколите, които са дали отражение на крайния резултат от изборите за общински съветници. Оспорва се истинността на протоколите на ОИК и всички СИК относно тяхното съдържание. Иска се оглед и повторно преброяване на всички бюлетини за преценка на тяхната действителност/недействителност и правилно отчитане на резултатите и преференциите, както и назначаване на съдебно-математическа експертиза, която да даде заключение за разпределението на мандатите между партиите и коалициите и подреждането на кандидатите според действително получените предпочитания (преференции). Иска се разпит на свидетели за установяване на обстоятелства относно начина на гласуване, както и приобщаване като доказателства на файловете от видеозаснемането на преброяването и отчитането на гласовете в секционните избирателни комисии, достъпни на виртуалната платформа в сайта на ЦИК.

Съгласно чл. 459 ал.1 ИК всеки кандидат за общински съветник, партиите и коалициите, регистрирали кандидати за съответния вид избор може да обжалват резултатите от изборите пред съответния административен съд в 7-дневен срок от обявяване на решението. Съгласно ал.7 съдът се произнася по законосъобразността на решението на ОИК като разглежда само обстоятелствата, посочени в жалбата, подадена в срока по ал.1.

Като съобрази становищата на страните, относимите, допустими и необходими доказателства и приложимия закон, за да се произнесе по наведените в жалбите оплаквания съдът прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбите са подадени от надлежни страни и в рамките на законния 7-дневен срок от обявяване на решението на ОИК – Плевен, поради което са процесуално ДОПУСТИМИ.

Разгледани по същество, жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Съдът е изискал и приел като доказателства по делото преписи от протоколите на всички СИК(индигиран екземпляр за ОИК).

Съдът е отхвърлил исканията за разпит на свидетели за установяване на обстоятелства относно начина на гласуване, тъй като съгласно чл. 164 ал.1 т.2 ГПК е недопустимо със свидетелски показания да се опровергава съдържанието на официален документ, каквито са протоколите на СИК и ОИК, а тайната на вота на избирателите е защитена съгласно чл.3 ал.1 от Изборния кодекс и не може да се разкрива.

Файловете от видеозаснемането на преброяването и отчитането на гласовете в отделните СИК са публично достъпни в интернет страницата на ЦИК. Целта на видеозаснемането е да се осигури публичност и прозрачност на работата на СИК по време на отварянето на урните и

преброяване на гласовете като допълнителна гаранция за законосъобразно протичане на процеса, но не представлява годин самостоятелен способ за определяне резултатите от избора или за оборването му при оспорване.

След преглед на приобщените доказателства от административната преписка и преписите от протоколите на всички СИК съдът на осн. чл.193 от ГПК е открил производство по оспорване истинността на протокола на ОИК и протоколите на всички СИК относно съдържанието в частта за отразените действителни и недействителни гласове като е указал доказателствената тежест на жалбоподателите.

В значителна част от протоколите на СИК са налични поправки на допуснати технически грешки при засичане на контролите, които са били отстранени при приемането и проверката на протоколите от ОИК. Поправките са извършени при условията на чл. 445 ал.5 от ИК с три подписа от членовете на СИК съгласно чл. 444 ал.1 ИК, което е допустимо. В протоколите на СИК не са отразени разногласия между членовете на СИК, освен в СИК № 004 и СИК № 011 при преценка действителността и недействителността на бюлетините, но за тези две секции към протокола на СИК не е приложен протокол за разногласия. Протоколите на СИК и протокола на ОИК са подписани от всички членове на комисиите без изразено особено мнение.

Съдът се е мотивирал, че съдебната практика е константна по въпроса, че в тези случаи повторно преброяване на всички бюлетини не следва да се допуска. Видно от протоколите, отчетените като действителни бюлетини са отразени за съответната партия, коалиция или кандидат с предпочитания. Затова не е допуснал повторен оглед и преброяване на действителните бюлетини от всички секции.

В допълнение може да се посочи, че съгласно чл. 445 ИК в правомощията на ОИК е да приема и проверява протоколите на СИК. Когато ОИК установи съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от секционната изборителна комисия, СИК заедно с ОИК извършват ново преброяване на гласовете след приемането на протоколите на всички СИК. В случая такива съществени несъответствия не са били установени и ново преброяване не е извършвано по този ред според заявлението на председателя на ОИК – адв. Я.Д. в съдебно заседание, а и видно от материалите по представената преписка. Членовете на СИК по чл. 444 ал.1 ИК (трима членове на СИК от различни политически партии) проследяват точността на въвеждане на данните от протоколите в изчислителния пункт на ОИК. Когато ОИК установи очевидни фактически грешки в протоколите, те се отбелязват в тях и се подписват от тези трима членове на СИК. При приемане на протоколите ОИК издава подписана разписка, която съдържа числовите данни от протоколите. След завръщането си в

района на секцията членовете на СИК по чл. 444 ал.1 поставят разписката до копието от протокола на СИК.

При предаване протоколите в ОИК и засичане на контролите е извършена поправка при установени несъответствия между полученият общ брой действителни бюлетини за кандидатската листа на партията и коалицията и сбора отчетени преференции за кандидатската листа, които следва да са равни. Поправката на такива очевидни фактически грешки е допустима и извършена при условията на чл. 445 ал.5 ИК с три подписа от членовете на СИК, не се изискват подписи от всички членове на СИК. Съгласно чл. 441 ал.2 ИК поправки в протокола след подписването му може да се правят преди обявяване на резултатите от гласуването. Поправката се подписва от всички членове на комисията, като отстрани се пише „поправка“. Очевидни фактически грешки може да се поправят и след обявяване на резултата. Това обяснява разликите между получения от застъпниците и представителите на партиите препис от протокола на СИК и обявения окончателен протокол на СИК на страницата на ЦИК след приемане на числовите данни от ОИК и след поправка на допуснатите очевидни фактически грешки при засичането на контролите. Често допускани грешки в протоколите на СИК са тези относно общите данни – например общ брой на избирателите, получени бюлетини, брой на гласували избиратели, които се дължат на неточности при попълването на съответната графа, а причината е ненужно усложнения образец на протоколите. Друга честа грешка е при вписването на общия брой действителни гласове, подадени за кандидатските листи на партии и коалиции, където погрешно са прибавяни и действителните гласове с отбелязан вот „не подкрепям никого“. Поправки в частта за отчетения брой действителни бюлетини по партии и коалиции не се установяват, с изключение на СИК № 66. Всички тези несъответствия са констатирани и коригирани при засичане на контролите по установения в Изборния кодекс ред.

Но предвид оплакването в жалбите, че неправилно не са били зачетени действителните гласове за партиите, коалициите или преференциите за кандидатите и тези гласове погрешно са били приети за недействителни, а и предвид значителния брой недействителни гласове – 6582 бр., съдът е преценил да допусне повторен оглед, преценка и преброяване на всички недействителни бюлетини във всички СИК, което е възложил на вещо лице, което да установи броя на неотчетените действителни гласове за партии, коалиции или преференции за кандидат като посочи и в кои секции са установени.

Огледът от в.л. е извършен в присъствието на страните. Според приетото заключение, неоспорено от страните, при извършения повторен оглед и преброяване на бюлетините във всички 168 СИК експертната е установила, че в част от секциите не са спазени изискванията на ЦИК за

опаковане на изборните книжа и материали. В общо 35 СИК бюлетините са поставени в чувала общо – не са опаковани поотделно и надписани, поради което в.л. не е извършило преглед и преброяване на недействителните гласове в тези секции. В останалите 133 СИК бюлетините с недействителни гласове са опаковани отделно съгласно изискванията. Общият брой намерени бюлетини в пакет „Недействителни“ от тези секции е 5110 бр. От тях в.л. е установило, че недействителни са 4994бр. и правилно са били отчетени от СИК, с което се опровергава тезата за многото неотчетени действителни гласове. Според в.л. в голямата си част недействителността на бюлетините се дължи на посочване на преференция без отбелязване на партия или коалиция, което не позволява да се установи за коя кандидатска листа се отнася преференцията, в друга част бюлетините са празни. И в двата случая гласът се счита за недействителен на осн. чл. 437 ал.3 т.5 ИК - не е отбелязан вотът на избирателя. Това обяснява защо кандидатите и партиите не са получили очаквания брой гласове и преференции в посочените от тях секции според отразения резултат в протоколите на СИК. В.л. е установило 116 действителни бюлетини сред недействителните от проверените 133 СИК, копие от тях е приложено към заключението (средно по-малко от 1бюлетина на секция). Съдът приема за правилна преценката на в.л. относно действителността на установените 116 бр. бюлетини – 70 от тях са подадени за партия или коалиция, 44 – с отбелязана преференция и 2 гласа „не подкрепям никого“.

Прегледани са 5110 бр. недействителни бюлетини в 133 секции от общо отчетените 6582 бр. недействителни във всички 168 секции. Установените разлики в преценката на СИК са минимални. Бюлетините в останалите 35 СИК не са опаковани поотделно и надписани съгласно изискванията, което обективно не позволява да бъдат прегледани недействителните бюлетини в тези секции, за да се провери дали е правилна преценката на СИК.

Но предвид установените действителни гласове сред отчетените за недействителни от останалите 133 СИК, съдът счита за успешно доказано оспорването по чл. 193 ГПК на тези протоколи, както и съответно протокола на ОИК, в който са отразени резултатите от протоколите на СИК. За останалите 35 секции оспорването е недоказано. Грешките, допуснати от членовете на СИК се дължат на неправилна преценка за валидността на установените от в.л. 116 бр. действителни бюлетини, отчетени като недействителни от СИК.

Въз основа на установените при огледа от в.л. допълнителни действителни гласове е възложена съдебно-математическа експертиза за установяване на действителните резултати от избора за общински съветници. В.л. е преизчислило общинската избирателна квота спрямо установените общо 35637 действителни гласове за разпределяне на 41 бр.

мандати за общински съветници в Общински съвет Плевен. Определен е броят на мандатите и разпределението по партии и коалиции, броят предпочитания, дадени за всеки кандидат на партиите/коалициите, получили мандати в ОС. Определено е подреждането им в листите според броя получени валидни преференции съгласно правилата на чл. 454 ИК. Въз основа на извършените изчисления от в.л., които не се оспорват от страните, общинската избирателна квота се променя от 867 на 869 гласа, но в резултат от това не се променя броят и разпределението на мандатите по партии и коалиции. Не се променя подреждането на кандидатите (списък А и списък Б) според получените валидни предпочитания в листата на съответната партия/коалиция. Не се променят обявените за избрани с решението на ОИК общински съветници.

В заключение може да се направи извод, че въпреки установените при повторното преброяване разлики и установени допълнителни 116 действителни гласове сред проверените 5110 отчетени като недействителни от 133 секции, не се променя изборния резултат, обявен в решението на ОИК.

Предмет на съдебно-математическата експертиза е и съпоставката между броя на отразените бюлетини с недействителни гласове в протоколите на СИК и броя на намерените в пакет „недействителни“ при огледа, заради направено от адв. Д. възражение за констатирано разминаване. В.л. е установило различия, но сумарно общият брой отчетени недействителни гласове в 133 СИК и общия брой установени от експертизата при огледа в пакет „недействителни“ е равен - 5110 бр. Освен това е безспорно, че установените различия относно броя вписани в протоколите недействителни гласове в отделните секции са без съществено значение, тъй като за определяне на изборния резултат се вземат предвид само действителните гласове.

Поради изложените съображения решението на ОИК – Плевен правилно отразява окончателните резултати от изборите за общински съветници в Община Плевен и следва да се потвърди.

Жалбоподателите С. Т. С. и М. Д. И. до постановяване на решението не са заплатили определения депозит за в.л. и съдът е разпоредил възнаграждението да бъде изплатено от бюджета на съда.

Поради това при този изход на делото жалбоподателят С. Т. С. следва да заплати 50 лв. разноски за в.л., изплатени от бюджета на съда. Разноски за в.л. в размер на 50 лв., изплатени от бюджета на съда, следва да заплати и жалбоподателят М. Д. И., тъй като съгласно чл. 143 ал.3 АПК задължението за заплащане на разноски не отпада при прекратяване на делото поради оттеглянето на жалбата.

Водим от горното и на осн. чл. 459 ал.10 от Изборния кодекс съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК- Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен.

ОСЪЖДА С. Теодосиев С. да заплати на Административен съд – Плевен изплатеното от бюджета на съда възнаграждение за в.л. в размер на 50лв.

ОСЪЖДА Момчил Денев И. да заплати на Административен съд – Плевен изплатеното от бюджета на съда възнаграждение за в.л. в размер на 50лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховния Административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

РЕШЕНИЕТО да се публикува незабавно на интернет страницата на Административен съд – Плевен и да се съобщи на страните.

С Ъ Д И Я : /П/